

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRA CONTRACTUAL
Radicado	05001 31 03 020 2020 00165 01
Demandante	LINA ALEXANDRA DUQUE MARTÍNEZ, JUAN PABLO RENDÓN DUQUE; GIOVANNI DE JESÚS RENDÓN JARAMILLO; ESTELA MARTÍNEZ SUÁREZ; OSCAR LEÓN DUQUE MARTÍNEZ; EDGAR ESTIVEN RENDÓN DUQUE; y CATHERINE RENDÓN DUQUE, DULCE MARÍA y MARÍA PAULINA GIL RENDÓN.
Demandada	COOPERATIVA DE TRANSPORTE DE MEDELLÍN (COOTRANSEDE), SEGUROS MUNDIAL S.A., SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S., y SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.,
Ponente	JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Respetuosamente, manifiesto que concuerdo con el sentido de la decisión del caso, pero considero necesario aclarar mi voto¹.

La demanda consiste en la indemnización de perjuicios para las víctimas directas e indirectas de un accidente de tránsito en el que intervinieron dos automotores, uno de ellos el que transportaba a las primeras y el otro aquel con el que colisionó. La defensa se hizo consistir en una causa extraña que no demostró ninguna de las resistentes.

Por disposición de los artículos 1568 y 2344 del Código Civil y 991 del Código de Comercio, las víctimas directas podían reclamar la responsabilidad contractual respecto de quien las transportó y también podían reclamarle a quien, en ausencia contrato y en ejercicio de la actividad peligrosa, les ocasionó un daño; mientras que las víctimas indirectas le podían reclamar tal reparación a una y otra extracontractualmente.

Siendo facultativo de los actores acumular sus pretensiones en contra de uno o todos los demandados, en este caso la activa acumuló sus pretensiones con imprecisión, al formularlas de manera principal y subsidiaria, es decir, condicionando el estudio de las últimas a la improsperidad de las primeras y, además, formulando las aspiraciones indemnizatorias como consecuenciales de unas u otras respectivamente. Así, se reclamó la responsabilidad contractual de todos los demandados en favor de todos los demandantes y, en subsidio, se reclamó la responsabilidad extracontractual de todos los demandados en favor de todos los demandantes.

De tal forma, fue la propia parte demandante quien, en ejercicio de acciones no excluyentes, las formuló como si lo fueran para que se

¹ Artículo 10 del Acuerdo N° PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

acogieran las pretensiones principales (contractuales) o, en su defecto, se estimaran las subsidiarias (extracontractuales), lo que, conforme a lo expuesto, resultaba contrario a sus propios intereses, por lo menos en cuanto atañe a las víctimas directas, quienes estaban legalmente facultadas para reclamar la indemnización de perjuicios tanto en virtud del contrato de transporte, como de la actividad peligrosa.

En tales condiciones, era necesario interpretar la demanda (*iura novit curia*) para resolver como se resolvió, pues *formalmente* no habría lugar a decidir las pretensiones subsidiarias cuando prosperaron algunas principales, pues las indemnizaciones reclamadas se invocaron como consecuenciales, esto es, solamente, dándole sentido a los hechos de la demanda, podría haberse resuelto, como se hizo, la estimación de las pretensiones contractuales en favor de las víctimas directas y de las pretensiones extracontractuales en favor de las indirectas.

Por la misma razón, si en esta instancia se aplicó, aunque se niega, el mencionado principio, entonces tan plausible era acceder por esa vía a las pretensiones extracontractuales de las víctimas indirectas, como hubiera sido hacerlo en favor también de las directas, redundando en una solución económica tanto para las partes como para la administración de justicia y, además, en aplicación de la primacía del derecho sustancial.

En tal sentido, aclaro mi voto precisando que, conforme a lo resuelto, las víctimas directas quedarían habilitadas para formular su reclamación indemnizatoria por la vía extracontractual en contra de los guardianes de la actividad peligrosa desplegada por el vehículo del Sistema Alimentador Oriental S.A.S.

Atentamente.



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO